[29th September 1955

SRI K. VINAYAKAM : Sir, on a point of personal explanation . . .

MR. SPEAKER : Does it arise from the answer given by the Hon. Minister?

SRI K. VINAYAKAM : Yes, Sir, it does. The functions of the Transport Advisory Committee is only to advise the Government as to the route in which a bus should go, the fares and whether they could be reduced whenever possible and such other matters like these. That Committee has nothing to do with administrative affairs as such. So, as a member of the Transport Advisory Committee, I could not get the information that I have asked for on the floor of the House as that Committee will not be able to give that information.

SRI A. RATNAM : அமைச்சர் அவர்கள் ஹரிஜனங்கள் டிரான்ஸ்போர்ட் இலாக்காவில் வேலையில் அமர்த்தப்படுகிறார்கள் என்று கூறினார். கோச் பாக்டரியில் வேலையில் அமர்த்தப்பட்டிருக்கலாம். ஆபீஸ் சம்பந்தப்பட்டவரை யாரும் வேலையில் அமர்த்தப்படவில்லை என்று தெரியவருகிறது. அதாவது டிரைவர், கண்டக்டர் வேலைகள் ஹரிஜனங்களுக்கு கொடுக்கவில்லை. டிரான்ஸ்போர்ட் இலாக்காவில் மொத்தம் எவ்வளவு பேர்கள் வேலை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள் ? அதில் எத்தனை பேர் ஹரிஜனங்கள் ? அவர்கள் எவ்வளவு சதவிகிதம் என்று சொல்ல முடியுமா ?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : ஹரிஜனங்களுக்கு வேலையே கொடுக்கவில்லை யென்று சொல்ல முடியாது. முன்பு அந்த இலாக்காவில் 31 பேர்கள் வேலை செய்துகொண்டு வந்தார்கள். தற்போது 277 பேர்கள் வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். முடிந்தவரையில் ஹரிஜனங்களுக்குத்தான் சலுகை கொடுக்கவேண்டுமென்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் ஒவ்வொரு செக்ஷனில் வேலை செய்து கொண்டிருக்கிற ஹரிஜனங்கள் எத்தனைபேர் என்கின்ற கணக்கு என்னிடம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரமான புள்ளிவிவரம் கொடுக்கிறேன்.

SRI S. THINAKARASAMY THEVAR : Is the Hon. Minister aware that there are certain ex-criminal tribes who are more backward than the Harijans and if so, may I know whether the Government will give some special preference to them in the matter of appointments in the Transport department?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Their case will also be considered, Sir.

Lathi charge on Harijans in Vriddhachalam taluk

* 2578 *Q.*—SRI M. KATTIMUTHU : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the Harijans who demanded their wages in Kothattai, Pennadam, Koodalore and Ponneri in Virddhachalam taluk were lathi charged between 17th and 21st November 1954 ; and

(*b*) if so, the reasons thereof?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (*a*) The answer is in the negative.

(*b*) Does not arise.

29th September 1955]

Sri M. KATTIMUTHU : விருத்தாசலம் தாலுக்காவிலுள்ள இந்த கொத்தட்டை, பெண்ணாடம், கூடலூர், பொன்னேரி கிராமங்களில் விவசாயக் கூலிகள் தங்களுக்குச் சேரவேண்டிய நியாயமான கூலியை கேட்கிறார்கள், சரியான வாரம் கேட்கிறார்கள் என்பதற்காக நிலச்சுவாந்தார்கள் அவர்களைப் பற்றி தப்பாக போலீசுக்கு ரிப்போர்ட்செய்து, அவர்களும் இவர்கள் சொல்வதை நியாயமென்று நினைத்து சேரிகளுக்குள் நுழைந்து ஹரிஜனங்களை அடித்துத் துன்பப்படுத்தியும், பெண்களை அவமானப்படுத்தியும் பல அட்டகாசங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். இதை நானும், கள்ளக்குறிச்சி எம்.எல்.ஏ. ஆனந்தனும் நேரில் பார்த்திருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும் பொழுது இதுமாதிரி சம்பவம் எதுவுமே நடக்கவில்லையென்று சொல்வது சரியல்ல. கலெக்டரின் உத்தரவுப்படி அந்த கிராமங்களில் இருந்த போலீஸ்காரர்கள் வாபஸ் வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. விருத்தாசலம் தாலுக்காவில் சாத்துக்குடல், செருவும்பூர் ஆகிய கிராமங்களில் இன்னமும் போலீஸ்காரர்களுடைய தொந்தரவு இருந்து கொண்டுதான் இருக்கிறது. இது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா ? இனிமேலாவது இப்பேர்ப்பட்ட காரியங்கள் எதுவும் நடக்காமல் இருப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை சர்க்கார் எடுப்பார்களா ?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM : Sir, the facts available with me are as follows : On 17th November 1954, a case of criminal trespass and rioting occurred at Pennadam. In this case, about 30 to 40 Harijans trespassed into the lands of a woman, named Vridambal, threatened her farm-servants, and wrongfully confined her brother and nine of her servants in a hut. Immediately on receipt of the report, the Sub-Inspector of Police, Pennadam, registered it as Crime No. 87 of 1954, set out to investigate the case and arrested all the accused except the leader of the group and two others. Later on, in the day while he was returning to the Police station, he saw the complainant in Crime No. 87 of 1954, in the midst of the crowd. The complainant was being threatened by the mob which consisted chiefly of the relatives of the accused in the rioting case. The Sub-Inspector warned the mob to disperse but instead of obeying the order of the Sub-Inspector, the crowd attacked the Sub-Inspector and beat him and escaped. This case was also registered. This is what happened. An enquiry was made by the Revenue Divisional Officer and his report also corroborates this incident.

Sri S. RAMALINGAM : கனம் அங்கத்தினர் கட்டிமுத்தும், வேறு ஒரு அங்கத்தினரும் நேரிலேயே சென்று இவற்றைப் பார்த்திருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். ஆகையால் இவர்களையும் வைத்துக்கொண்டு ஒரு கமிட்டியைப் போட்டு இது விஷயத்தை மறுபடியும் விசாரிப்பார்களா ?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM : இதை மறுபடியும் விசாரணை செய்ய வேண்டுமென்கிற அவசியமே இல்லை. ஏற்கெனவேயே இது பற்றி விசாரணை செய்து ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொன்று சொல்ல வேண்டும். இக்கலவரத்தினால் போலீஸ்காரர்கள் அடித்துக் காயப்படுத்திவிட்டார்கள் என்று சொன்னதினால் காயப்பட்டிருந்த ஹரிஜனங்களை டாக்டரிடம் அனுப்பி பரிசோதனை செய்ததினால் கலவரம் நிகழ்வதற்குப் பத்துப் பதினைந்து நாட்களுக்கு முன்பே அந்தக் காயம் ஏற்பட்டிருக்க வேண்டுமென்று டாக்டர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அதை அனுசரித்தும் மறுபடியும் விசாரணை செய்வதில் எவ்வித பிரயோஜனம் இல்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

Sri K. R. VISWANATHAN : Is the Hon. Minister aware that the kisan trouble in those parts was induced by the leaders of the Communist party and these leaders withdrew from the scene after

some time when the trouble took a serious one and only when the Sub-Inspector of Police was attacked by the mob, Reserve Police was called for and the Reserve Police searched cheri after cheri for the accused and took to task some Harijans and the accused?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I am thankful to the hon. Member for giving me this very valuable information.

SRI P. RAMAMURTHI: Is the Hon. Minister prepared to accept the information given by one Member and not prepared to accept the information given by another Member of the party?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I never said that I accepted the information of this hon. Member or did not accept the information given by that Member. I only thanked the hon. Member for giving me some information.

SRI P. RAMAMURTHI: Sir, the expression of thanks implies acceptance also of the information given. Otherwise, there is no necessity for thanking one hon. Member alone. Will the Hon. Minister be prepared to enquire into the information given by both the hon. Members?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, this is a closed chapter. In the interests of general amity, there is no enquiry required. But, if the hon. Leader of the Opposition wants to justify his own party and for that purpose wants to have an enquiry, it is a different matter.

9-40 a.m. SRI P. RAMAMURTHI: Is the Hon. Minister refusing to re-open the question because he wants to justify the action of his own officers, Police offers and others?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: They are officers of the Government. They have to function for the maintenance of law and order. Which party is involved in the affair is not the concern of the Police officer. As far as the actual parties to the disputes are concerned I understand a settlement has been reached there and any further enquiry will embitter the feelings. Therefore for the political ends of political parties we need not start another enquiry now.

SRI P. RAMAMURTHI: Sir, it is not a question of disturbing the relations between the mirasdars and the Harijans. It is a question of enquiry into the action of the Government officials involved in this matter. How does the Hon. Minister say that the enquiry into allegations of atrocities committed by the Police and other officers will lead to a disturbance of peace or lead to strained relations between the landowners and the other people?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, as far as the activities of the officers are concerned, an enquiry has already been held by the Revenue Divisional Officer and the matter has been closed. Now the Communist party is on the dock. If any further enquiry is required it can only be for that purpose. That is why I am not prepared to reopen the question, now.